



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

PricewaterhouseCoopers AS
Storgt. 121
2615 Lillehammer
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2011/0314-8

Dato:
09.04.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 15. november 2011 vedrørende anskaffelse av rammeavtale om regnskapstjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oppland fylkeskommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 30. august en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om kjøp av regnskapstjenester. Tilbudsfrist var angitt til 30. september 2011.
- (2) I kunngjøringen punkt II.1.5 var det gitt en *"Kort beskrivelse av anskaffelsens art og omfang"*:

"Oppland fylkeskommune er forretningsfører for AS Kirkegaten 74 og Øya Parkering AS, begge med tilholdssted på Lillehammer. Anskaffelsen gjelder levering av regnskapstjenester til de to bedriftene"
- (3) I kunngjøringen punkt II.2.1 var det angitt omtrentlig antall utgående og inngående fakturaer, og hovedboksbilag, for AS Kirkegaten 74, Kantinen, og Øya Parkering AS. Det var også opplyst at tallene kunne endre seg noe fra år til år.
- (4) Tildelingskriteriene var oppgitt i konkurransegrunnlaget punkt 4.2:

<i>Kriterier</i>	<i>Vekting</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
------------------	----------------	---------------------------

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

Kompetanse	15 %	(...)
Gjennomføring av oppdraget	25 %	(...)
Pris	60 %	Oppgi timepris ekskl. mva. Ved evaluering av oppdraget legger vi 700 timer i året til grunn. Dette er ikke bindende.

- (5) I klagers tilbud var følgende angitt om "Vårt honorar":

"Basert på mottatte opplysninger tilbyr vi en 2 årlig fastpris på dette oppdraget på kr 350 000 eks mva per år. Tilbudet forutsetter at omfanget av de tjenester vi skal levere ikke vesentlig avviker fra vedlegg A til konkurransegrunnlaget.

(...)

Rådgivning ut over leveransebeskrivelsen faktureres med timesatser fra 500 eks mva. til kr 1800 eks mva. avhengig av kompetanse"

- (6) Innklagede meddelte at klagers tilbud var avvist ved brev av 7. november 2011:

"Tilbud på avtale om regnskapstjenester for Oppland fylkeskommune avvises, etter lov og forskrift om offentlige anskaffelser § 11.11.

Tilbudet oppfyller ikke kravet om å oppgi timepris eksklusiv mva.

Se konkurransegrunnlaget punkt 4.2. Kriterier for valg av tilbud. Dette anser vi som et vesentlig avvik til kravene for prising av tilbudet."

- (7) Tildelingsbeslutningen ble meddelt tilbyderne 10. november 2011.

- (8) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør i desember 2011.

- (9) Saken ble brakt inn for klagenemnda 15. november 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (10) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud.
- (11) Klager har oppgitt både timepriser, og gitt en evalueringspris. Det nødvendige grunnlaget for å sammenligne pristilbudet med andre tilbud er således klart angitt.
- (12) Anskaffelsen omfatter en totalpakke som inkluderer en rekke tjenester knyttet til regnskapsføring. Oppgavebeskrivelsen gir mulighet for effektivisering av regnskapsførselen ved at flere av oppgavene kan samkjøres elektronisk. Timeprisen vil variere ut fra hvilke kvalifikasjoner de ulike oppgavene krever. Klager anga derfor et intervall, samt totalkostnad pr år – forutsatt det omfang som var forespeilet i konkurransegrunnlaget.

- (13) I konkurransegrunnlaget var det opplyst at det ville legges til grunn et omfang på 700 timer ved evalueringen, og at tilbyderne skulle angi tilbudsprisene eks. mva. Klager har inngitt en totalpris eks. mva og et intervall av timepriser knyttet til de som var aktuelle til å utføre tjenesten. Totalprisen dividert med 700 timer gir en timepris på kroner 500 eks. mva.
- (14) Ytelsens omfang ble spesifisert nokså eksakt. Det fremstod derfor som hensiktsmessig å gi en samlet pris. Innklagedes opplysninger i tilsvaret, om at man ønsket fleksibilitet og vurderte å gjennomføre enkelte oppgaver selv, fremkom ikke i konkurransegrunnlaget.
- (15) Innklagede har i sin tildelingsbeslutning opplyst valgte leverandørs pris "*beregnet på 700 timer*". Dette viser at klagers angivelse av totalpris var sammenlignbar med de øvrige tilbudene.

Innklagedes anførsler:

- (16) Innklagede hadde plikt til å avvise klagers tilbud, som følge av at det inneholdt vesentlige avvik, og for øvrig ikke kunne sammenlignes med de øvrige tilbudene.
- (17) Klager har tilbudt totalpris for oppdraget, samt timepriser fra kroner 500 til 1 800 for rådgivning utover leveransebeskrivelsen.
- (18) I konkurransegrunnlaget var det uttrykkelig etterspurt timepriser. Selv om det av hensyn til sammenligning av tilbudene ville legges 700 timer til grunn, ønsket innklagede en avtale med timepris, der betaling skjedde etter hvilke tjenester som ble bestilt. Ved å tilby en fastpris har klager endret risikobildet for tilbyder og oppdragsgiver. Tilbudet er gitt under andre forutsetninger enn de som var forutsatt i konkurransegrunnlaget, og i tilbudene fra de øvrige tilbydere.
- (19) Forholdet kunne ikke avklares med klager innenfor rammene av forhandlingsforbudet.

Sekretariatets vurdering:

- (20) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder regnskapstjenester som er en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 9. Anskaffelsen er kunngjort ved bruk av kunngjøringsskjemaet for anskaffelser som følger forskriften del II. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (21) Klager har anført at avvisningen av klager var urettmessig. Det vises til at klagers pristilbud var sammenlignbart med øvrige tilbudspriser.
- (22) Under tildelingskriteriet pris var tilbyderne bedt om å oppgi timepris ekskl. mva. Det var også opplyst at tildelingsevalueringen ville baseres på et timeantall på 700, men at dette ikke var bindende. I sitt tilbud oppgav klager en årlig fastpris på oppdraget, med forutsetning om at omfanget ikke vesentlig avvek fra konkurransegrunnlaget. I tillegg ville rådgivning ut over dette faktureres etter kompetanse med timesatser fra 500 til 1800 kroner.

- (23) Klagers prisangivelse avviker fra det som var etterspurt av innklagede. Avviket er mest nærliggende å vurdere som et forbehold mot innklagedes betalings- eller bestillingsbetingelser. Det følger av forskriften § 11-11 (1) bokstav d at oppdragsgiver har plikt til å avvise tilbud som inneholder *"vesentlige forbehold mot kontraktsvilkårene"*.
- (24) Selv om innklagede hadde spesifisert ytelsen i nokså stor detalj, var det klart kommunisert at prisen skulle oppgis i timerater, og at man ikke forpliktet seg til et timeantall på 700 timer. Hvorvidt det av ulike grunner fremstod hensiktsmessig for klager å inngi en samlet fastpris pr år, er i dette henseende uten betydning.
- (25) En avtale med fastpris for det i konkurransegrunnlaget forespeilede leveranseomfanget, er noe helt annet enn en rammeavtale der innklagede bestiller enkelttjenester til avtalte timepriser. Selv om prisene i de ulike tilbudene lot seg sammenligne for evalueringsformål, innebærer prismekanismen i klagers tilbud en tilsidesettelse av innklagedes forespeilede avtale hva gjelder pris og bestilling. Klager har med dette tatt et vesentlig forbehold mot kontraktsvilkårene, og klager er rettmessig avvist i medhold av forskriften § 11-11 (1) bokstav d. Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre fram.
- (26) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
gruppeleder (e.f.)

Eirik Vikan Rise
førstekonsulent